

# Open Access



- **Gratis toegang tot publicaties**
  - **Meer/betere exposure**
  - **Onderzoek toegankelijk voor iedereen**
- **Lagere kosten mogelijk = meer geld voor wetenschap**

# Maar Plan S is niet de juiste route en gaat te ver!

*- Met name de **ban op hybride society journals** is een groot probleem!*

Dit heeft **vergaande consequenties**, houdt onvoldoende rekening met de behoeftes en wensen van individuele wetenschappers en leidt tot diverse onwerkbare en onwenselijke situaties.

- Plan S is een **one-size-fits-all approach** en biedt onvoldoende ruimte voor verschillende publicatie-culturen van wetenschappelijke (deel)gebieden.
- Plan S heeft een sterke focus op **pay-to-publish**. Is dat echt wat we willen?
- **Minder radicale en goedkopere opties** zijn mogelijk en reeds beschikbaar.

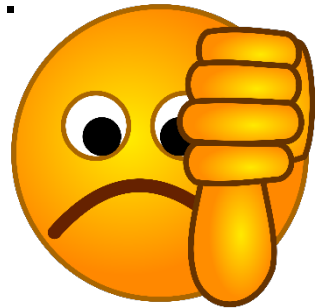
# Sterke focus op APC pay-to-publish, gekoppeld aan perverse financiële prikkels

- Stimuleert commerciële bladen met een winstoogmerk.
- Stimuleert accepteren van zoveel mogelijk papers, ongeacht de kwaliteit.
- Stimuleert opdrijven van hoge APC kosten in selectieve bladen.
- Risico op een overdaad aan papers van lage kwaliteit/originaliteit/nieuwswaarde/impact.
- Risico op opzadelen van onderzoeksgroepen met hoge APC kosten.
- Paywall voor publiceren onwenselijker dan paywall voor lezen.
- Risico op *toename* van kosten (i.p.v. gewenste afname).



# Diverse problemen gekoppeld aan Plan S:

- **Risico op verlies beste en meest gewaardeerde society journals.**
- Onderzoekers niet breed geconsulteerd of betrokken in het proces.
- **Zeer risicovol voor onderzoekers.**
- **Geen globale actie:** Willen we echt een tweedeling van de wetenschap?
- **Grote kans op negatieve impact** t.a.v. internationale samenwerking, internationalisering, bereidwilligheid & wederkerigheid, rankings, etc.
- Pay-to-publish gekoppeld aan **perverse financiële prikkels**



# Wat dan wel? (1)



- **Zorg dat we onze waardevolle society journals niet verliezen!**
- Ondersteun & sponsor society journals zodat ze naar een werkelijk wenselijk Diamond OA model kunnen groeien.
- Zorg ervoor dat accepteren & afwijzen van papers volledig ontkoppeld blijft van perverse financiële prikkels die de wetenschappelijke kwaliteit kunnen aantasten of de kosten verhogen.

# Wat dan wel? (2)



- ***Sta Green OA (of preprints) toe zonder onhaalbare strikte regels:***
  - Schrap technische eisen m.b.t. machine-leesbaarheid, XML, enz.
  - Wees niet te strikt op overdracht van auteursrechten en CC-BY-licenties.
  - Overweeg zelfs een korte embargo-periode (6 maanden lijkt redelijk).

Dit maakt het veel gemakkelijker voor auteurs (en society-journals) om te voldoen aan OA verplichtingen en voorkomt stijging van de totale kosten (in tegenstelling tot APC-gebaseerde modellen).

# Wat dan wel? (3)



- **Blijvende ondersteuning voor OA big deals** met (hybride) society journals (zoals VSNU-deals in NL of project DEAL in Duitsland). Dit lijkt veel op Diamond OA en werkt prima. Waarom alleen tijdelijk?
- Focus op evolutie i.p.v. revolutie. Laten we ons niet blind staren op 100% OA in 2020, maar laten we focussen op een meer natuurlijke transitie met brede steun, desnoods over een langere termijn.
- Niet **CC-BY**, maar **BY-BY Plan S**