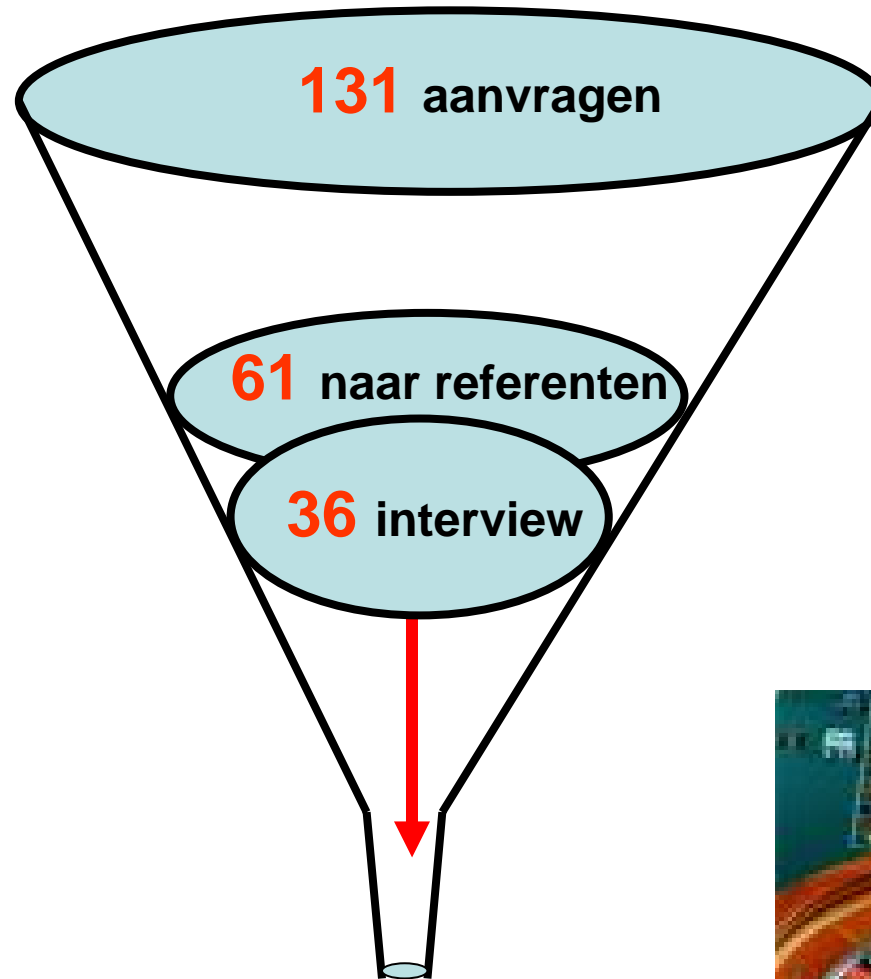


In de keuken van



ZON-MW 2007



131 aanvragen

61 naar referenten

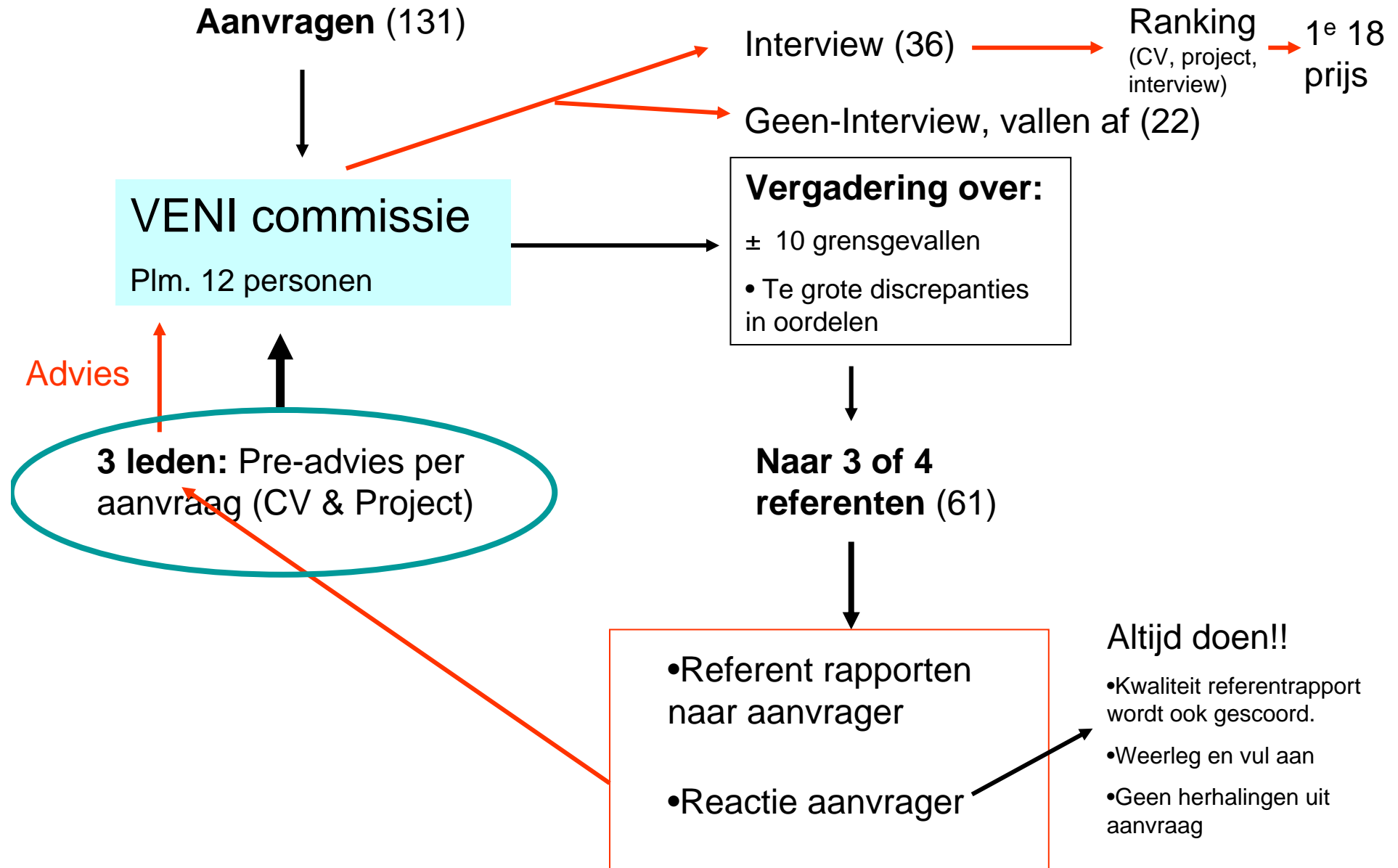
36 interview

18 prijs

??



VENI Procedure

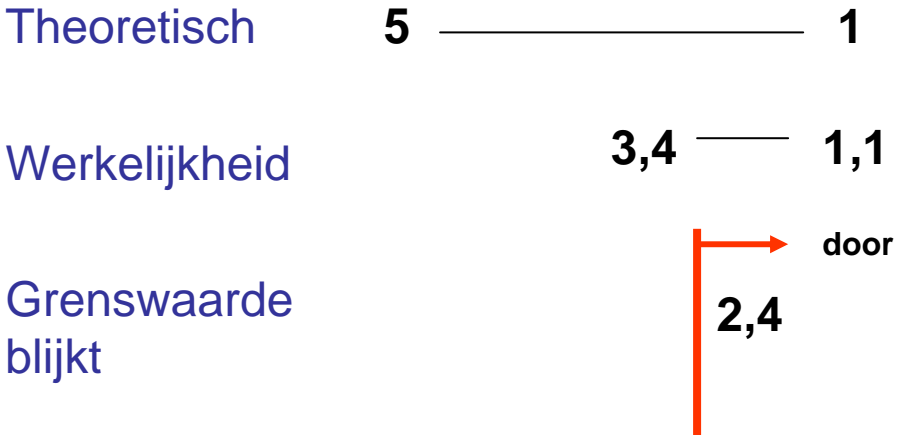


3 leden: Pre-advies per aanvraag (CV & Project)

Weging ± 50-50

A. Quality of the applicant (CV)

	Poor	Fair	Good	Very Good	Excellent	Gewicht
1. Past performance/grants/awards	25	20	15	10	5	50%
2. Scientific quality of previous research	16.25	13	19,75	6,5	3,25	32,5%
3. Education, employment record (incl. training in other centre(s) of excellence)	8.75	7	5.25	3.5	1.75	17,5%



Het CV

Citaten afwijzingsbrieven

Algemeen 1.

- Al met al is er nog onvoldoende overtuiging dat de onderzoeker een opvallend talent bezit voor het doen van onderzoek en tot de **beste 10-20%** van zijn populatie behoort.
- Het CV is goed maar niet bijzonder sterk vergeleken met andere aanvragers.



Scoor je CV eens

1. Past performance/grants/awards	25	20	15	10	5
2. Scientific quality of previous research	16.25	13	19,75	6,5	3,25
3. Education, employment record (incl. training in other centre(s) of excellence)	8.75	7	5.25	3.5	1.75

Kom je minstens op **2,5?**

Nee?, compensatie door kwaliteit project wordt moeilijk

“De onderzoekservaring is nog beperkt en in dat opzicht is de VENI misschien nog prematuur, maar de potentie is zeker aanwezig”

Uitstellen?
Mag 3 keer
meedoen

Het CV

Citaten afwijzingsbrieven

Algemeen 2.

- “Kandidaat heeft geen trackrecord op het onderzoeksgebied van de aanvraag”.
- “Aanvraag sluit niet aan bij CV van de kandidate”.



Sluit aan bij je PhD lijn

“Het onderzoek is ingebed in een excellente onderzoeksomgeving”

Nadeel:

- “Goede groep, maar wat is de **eigen** expertise?”
- “Het is onduidelijk of de verkregen onderzoekssubsidie door kandidate zelf is geschreven”.



Benadruk **uniciteit**: geen deeltje van groter programma (wat al loopt).



Streef je (in de toekomst) naar eigen onderzoekslijn? Kan dat in het instituut? (Interviewvraag).

Het CV

Citaten afwijzingsbrieven

Publicaties

- “De publicatielijst is goed, maar blijft achter in vergelijking met andere kandidaten”.
- “Nog geen publicaties uit de post-doc periode”

PIm. minstens 6 Laat geen gat vallen
(geen submitted)
1 of 2 toppers helpen erg.

Het CV

- “De candidate is erg honkvast”
- “De aanvrager heeft geen buitenland ervaring”

Mobiliteit binnen
Nederland?

Buitenland verblijf?

(6 of 2x3 maanden minstens).

Maak hard met co-auteurschappen.

Zo niet?

Neem gepland verblijf in aanvraag op.

Het project

B. Quality and innovative aspects of research proposal

Poor Fair Good Very Good Excellent

1. Challenging content					
2. Suitability of proposed method					
Overall assessment quality					
3. Originality of the topic					
4. Innovative elements*					
Overall assessment innovative nature					

* Het kan bij innovativiteit zowel om wetenschappelijke als om, potentie tot, maatschappelijke vernieuwing gaan

Het projectvoorstel

Citaten afwijzingsbrieven

Algemeen 1

- “Het onderzoeksvorstel is relevant maar wetenschappelijk niet erg **vernieuwend**”.
- “De **relevantie** van het onderzoek is niet geheel duidelijk”.



“To increase our insight” ?

Scherp aangeven
(wetensch./klinisch/maatsch)



Nieuwe § “**Kennisbenutting**”



Niet overdrijven:

Bonuspunten!

“De relevantie wordt te optimistisch voorgesteld”.

Maar niet **te** riskant

Het projectvoorstel

Algemeen 2

- “Het voorstel komt overambitieuus over”.
- “Het project is ambitieus er is een duidelijker prioritering noodzakelijk”.



- Beloof niet te veel
- Geef reeel tijdpad aan.

Het projectvoorstel

Citaten afwijzingsbrieven

Inleiding/Theorie

- “De **relevantie** van de beschreven modellen voor het huidige onderzoek is niet duidelijk”.
- “Het is niet duidelijk hoeveel **al bekend** is uit eerder onderzoek”.
- “Er mist een duidelijke **hypothese**”.

Kom (snel) ter zake.

Helder kort rijtje

Wees volledig
(mijdt oude referenties)

Het projectvoorstel

Hypothesen → Approach

“Het is niet duidelijk **welke** onderzoeksvragen in **welk** onderdeel van de studie zullen worden beantwoord”

Structureer: dit onderdeel/experiment beantwoordt **deze** vraag.

Houdt focus: geen explorerende zijwegen en nevenvragen.

- “Een poweranalyse ontbreekt”.

Bij experimenteel onderzoek: geef desnoods schatting

“Wat heeft het **niet** uitkomen van de voorspellingen in studie 1 voor consequenties voor de erna volgende studies/experimenten.

Let op onderlinge
afhankelijkheid



Geef evt escaperoute aan.

Slotopmerkingen

- Check CV.
- “*Maar eens proberen*” heeft geen zin, het is geen roulette.
- Laat je niet afschrikken door “10-20%” beste uit je cohort. Ook goed/zeer goed kan in de prijzen vallen.
- Een aanvraag is geen verspilde tijd.
- Bij geen prijs: troost: bij beste 30% minieme verschillen (pas dan roulette).