

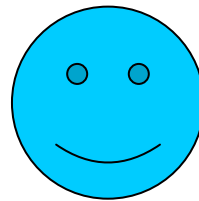
De VICI procedure

door ogen van een commissielid

Kobus Kuipers
Center for Nanophotonics
FOM-Instituut AMOLF, Amsterdam

DOEL van de commissie:

de beste voorstellen honoreren



Wat zijn de beste voorstellen?

- Wetenschappelijk uitdagend
- Vernieuwend
- Internationale top
- Tap wetenschapper
- **De commissie wil een nieuwe ster creëren**
- Ambitieuus
- Niet "incremental"
- Sense of urgency
- Nieuwe onderzoekskern
- ...

Nieuwe ster

- Visie (op vakgebied)
- Goede statuur: maar niet te jong & niet te 'gesettled'
- Bevlogen wetenschapper
- Voorstel combineert top wetenschap op korte termijn met ambitieuze visie op de toekomst

Voorstel moet dit beeld ondersteunen

Balanceren:

- Concrete plannen (voor de korte termijn)
- (Ver) vooruit kijken,
Maar: in 'hot' onderwerp is het schier onmogelijk om concreet te zijn over jaar 3,4 & 5

Nog meer balanceren:

- Coherent programma
- Iedere OIO wel eigen promotiethema

Je CV moet passen in het 'sterrenbeeld'
-maar je CV is je CV-

Moeilijkheden voor de commissie

- statuur van de kandidaat
 vs.
kwaliteit van voorgestelde wetenschappelijke programma
- De valkuil van het “vlekjes tellen”

Standaardvragen

- Als je morgen het geld en de OIO's krijgt, wat gaan die dan overmorgen doen?
- Als het voorstel niet wordt gehonoreerd, wat doe je dan?
- Wat voor verrassingen 'verwacht' je?
- Waaraan kunnen we over 5 jaar beoordelen dat je VICI een succes was?

Advies

- Realiseer je dat de competitie moordend is
“Good” is not good enough
- Laat je niet (volledig) knechten door het format van NWO
-extra, gunstige categorie in je CV gewoon maken-
- Beantwoord de referentencommentaren volledig, maar zo
beknopt mogelijk;
gebruik het interview om zaken evt. uit te diepen
- Bereid je interview goed voor: oefen je verhaal, hou je
aan je tijd, schakel collegae in om te sparren, weet wie
er in je commissie zit, zorg dat je enthousiast overkomt

