



# Don'ts in de Vernieuwingsimpuls - een selectie

Gunther Cornelissen

NWO, 24 november 2008



**Universiteit Utrecht**

## Iets over mijzelf

wiskundige

- °1971
- 1993-1997 Promotie (Gent) NFWO
- 1997-2001 Post-doc Max-Planck-Instituut FWO
- 2001 UU (ud)
- 2007 UU (hgl)
  
- 2005-2006 lid *venicommissie* EW
- 2003-2008 *vidi*
- 2008-2013 *vici*

Eigen voorstellen te lezen op  
[www.math.uu.nl/people/cornelis/research.shtml](http://www.math.uu.nl/people/cornelis/research.shtml)



**Universiteit Utrecht**



## De beoordelingscommissie

- Als je wordt uitgenodigd voor een interview ben je “subsidiabel”, maar er is niet genoeg geld.
- De commissie maakt een ranglijst, en zegt zelden dat iemand bij nader inzien niet subsidiabel is.
- Bij veel goede kandidaten probeert de commissie meer geld te krijgen van het bestuur.

*De beoordelingscommissie is je vriend, niet je vijand.*





## Om vanaf het begin te bedenken...

- Je wordt afgerekend op de criteria van VVV
  1. Kwaliteit onderzoeker
  2. Kwaliteit onderzoeksvoorstel
  3. Innovativiteit onderzoek

Houd er rekening mee!

- Schrijf impliciet ankerpunten in je voorstel n.a.v. deze criteria.
- Een ding heb je zelf in de hand:  
Wees vernieuwend ten opzichte van jezelf



## Vernieuwend t.o.v. jezelf? DON'T:

- **Het is saai**

“Ik wil het onderzoek uit mijn proefschrift voortzetten. Er zijn nog een aantal technische details te verbeteren.”

- **Ik ben een radertje in een machine**

“In deze proefopstelling staat al een blubmeter. Daar wil ik in de komende drie jaar nog een andere blubmeter inbouwen. Die is heel duur en dat is heel ingewikkeld.”





## Kwaliteit onderzoeker DON'T

- **Autoriteit gebruiken**  
"Gisteren nog kreeg ik een email van Stanford-beroemdheid Prof Sir X, die schreef `Je werk aan blub is super!' "
- **Kwaliteit opblazen**  
"Dit is in geen honderd jaar vertoond."
- **Te hoge verwachtingen wekken**  
"We zullen twee problemen oplossen die al 100 jaar open zijn."  
**Maar...**
  - wel als context.
  - Gelaagdheid van "attainability"



## Kwaliteit onderzoek DON'T

- **Eigenlijk ben ik niet zo bijzonder**  
"Als ik het niet doe, dan doet iemand anders het wel."
- **Eigenlijk is het onbelangrijk**  
"Als ik het niet doe, dan doet niemand het."
- **Het is echt niet uit te leggen aan jullie idioten**  
"Er was niet voldoende ruimte om mijn onderzoek te beschrijven, dus ik heb me tot de achtergrond beperkt."
- **Firma X had het ook wel betaald, maar als jullie het doen is het meegenomen**  
"De industrie zit op dit product te wachten."
- **Onrealistische overdrijving**  
"Ik zal binnen drie jaar systeem X ontwikkelen *from scratch*."  
(soortgelijk systeem Y duurde vijftig jaar)

## Vakspecifieke problemen bij EW

- Wiskunde: onbegrijpelijk
- Astronomie: miniscuul deeltje in groot geheel
- Informatica: op de rand met de industrie





## **Je hoeft je niet aan te passen aan een andere deeldiscipline**

Je moet de andere deeldiscipline *overtuigen van je eigen positie binnen je eigen discipline.*

In de commissie zitten vakgenoten, die leggen aan de andere commissieleden je vakspecifieke gebruiken uit.



## Wat wel?

- **Wiskunde is onbegrijpelijk.**

Context geven. Maar duidelijk maken dat toepassingen *geen* deel zijn van het project (als dat zo is)

- “Although this proposal is not concerned with developing applications, we mention...”
- “This proposal is related to ...”

- **Astronomie is niet individueel**

Bed het in in een verrassend *idee*

- **Informatica is industrie**

Leg een theoretische achtergrond. Durf risico nemen.





## Tijdens de presentatie

- **Geen grapjes over andere vakgebieden**
  - “Een eindig lichaam, bekend uit de informatica”
  - “De warmtevergelijking, daar hebben zelfs de astronomen al van gehoord”
- **Neem iedere vraag ernstig**





**Succes ermee!**



**Universiteit Utrecht**