



NWO Vernieuwingsimpuls

ervaringen uit een *Veni-* beoordelingscommissie

Hugo Quené

Utrecht inst. Linguistics OTS

hugo.quene@let.uu.nl



even voorstellen

- beoordelingscommissie Veni,
Geesteswetenschap
- taalkunde
(fonetiek, fonologie, psycholinguïstiek)
- rondes 2007 en 2008
- taakomschrijving: zie webstek, brochure



Veni GW 2008

- aanvankelijk 9, later 13 plaatsen
- 81 aanvragen ingediend
- dus voorselectie
van 25 aanvragen
- toekenning: 13/81 (16%)
voorselectie: 25/81 (31%)



voorselectie

- alle leden van cie beoordelen alle aanvragen onafhankelijk
- alle deelgebieden van GW





voorselectie

- aanvraag moet eerst niet-vakgenoten overtuigen !
- 3 criteria:
kandidaat, innovativiteit, kwaliteit voorstel
- 3-punts-schaal:
kansrijk (1), twijfel (5), niet kansrijk (9)





voorselectie

- op basis van
 - gemiddelde score over 11 cie-leden
 - pre-advies en voorstel door 1 cie-lid uit deelgebied
- bespreken, scores aanpassen, opnieuw berekenen, beoordelen

soms is niet-deskundig cie-lid
ten onrechte
positiever of negatiever
over beoordelingsaspect
dan wel-deskundig cie-lid



voorselectie

- 25 aanvragen geselecteerd
(hiervan 4 na bezwaar
tegen afwijzing)
- naar reviewers voor absoluut oordeel
- ook zeer goede aanvragen
worden afgewezen (69%)
door grote concurrentie



absolute beoordeling

- twee externe beoordelaars geven beargumenteerde absolute oordelen:
A+, A, B, UF
- cie-leden beoordelen opnieuw, op basis van hele dossier:
zelfde criteria, hele schaal 1...9



beoordeling

- tweede vergadering (22 apr)
- absolute oordelen
bevestigen of aanpassen,
op basis van nieuw pre-advies



fictief pre-advies

- promotie 2006 cum laude XU
- goede en ruim voldoende publicaties
- rev.1: kand. zeer sterk, twijfel aan methode, oordeel B
- rev.2: lit.besprk. onvolledig, relevantie groot, twijfel aan innovativiteit, toch oordeel A+
- kand: meer over methodologie dan innovatie, twijfels onvoldoende weggenomen
- voorstel: abs. A; rel. *very good*
- interview: methodologie, innovativiteit



beoordeling

- relatieve oordelen vaststellen
(voorlopige rangorde)
- alleen *very good* en beter
(subsidiabele aanvragen)
op interview!



interviews

- 21 gesprekken (13-14 mei)
- over punten van twijfel of discrepantie tussen experts en commissieleden
- leuk om kandidaten eindelijk zelf te spreken

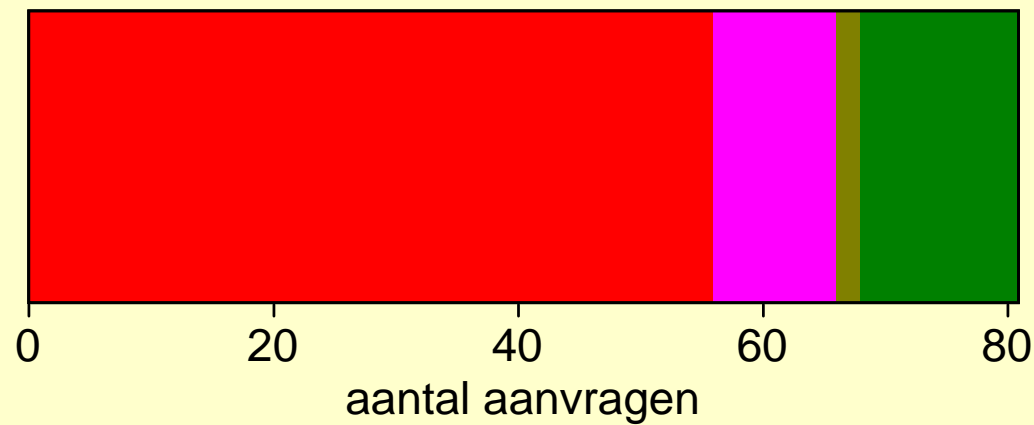


relatieve beoordeling

- direct na elk interview:
rel. oordeel aanpassen?
- na afloop:
oordelen vergelijken,
rangorde vaststellen
(voordracht aan Gebiedsbestuur)



resultaat *Veni* GW 2008





leuk en lastig

- veel goede, geïnspireerde, en leerzame aanvragen
- balans tussen bestuurlijke en wetenschappelijke overwegingen
 - cie mag abs. oordeel van reviewers aanpassen, maar ten hoogste 1 stap
- spanning tussen absolute en relatieve oordelen



VRAGEN ?